

VERBALE
Riunione del CONSIGLIO DIRETTIVO SINchn,

Venerdì 18 Aprile 2024
Online su piattaforma TEAMS
dalle ore 15.00 alle ore 19.00

Presenti:

Presenti Online: Domenico d'Avella (Presidente), Giuseppe Barbagallo (Segretario), Andrea Barbanera (Tesoriere), Corrado Iaccarino (Vicepresidente), Maurizio Fornari (Past-President), Giuseppe Catapano, Luigi Maria Cavallo, Giuseppe Maria Della Pepa, Alessandro Frati, Tamara Ius, Angelo Pompucci, Riccardo Antonio Ricciuti, Cesare Zoia (Consiglieri).

Assenti: Filippo Flavio Angileri (Consiglieri).

Ordine del Giorno della Riunione

- 1. Aggiornamenti in merito al 74° Congresso Nazionale SINch - Brescia. Convocazione Prof. Fontanella, Presidente Locale del Congresso**
 - **Definizione inviti per sessioni AINR-SIN-SIRM-AOSPINE**
 - **Definizione Topic per Joint Meeting con Società Turca e Svizzera.**
- Condivisione criteri di ospitalità dedicati**
 - **Condivisione proposta ANIN per congresso congiunto**
 - **Definizione aspetti logistici**
 - **Call for Abstract**
- 2. Relazione del Tesoriere su:**
 - **situazione soci e relativi pagamenti**
- 3. Comunicazioni del Presidente**
- 4. Comunicazioni del Segretario**
 - **Condivisione date Congresso Nazionale Catania 2026**
- 5. Richiesta nuovi patrocini**
- 6. Varie ed eventuali**

1. Aggiornamenti in merito al 74° Congresso Nazionale SINch - Brescia. Convocazione Prof. Fontanella, Presidente Locale del Congresso

Aprire la riunione il Presidente, che passa la parola sin da subito al Prof. Fontanella.

Il Prof. Fontanella aggiorna il Consiglio Direttivo in merito ai vari aspetti di natura sociale legati al congresso. Ha definito le sedi sia della Cena Sociale che della Cena del Presidente; in particolare, la Cena del Presidente del 24 Settembre si svolgerà presso il Museo di Santa Giulia e la Cena Sociale presso il Museo Vanvitelliano. In questa occasione sarà possibile per gli ospiti anche fare una visita del museo. Per quanto riguarda il tour degli accompagnatori pensava di proporre la visita al Vittoriale, ma non sono ancora stati definiti i dettagli specifici. Annuncia, inoltre, che sarebbe sua intenzione, oltre ai consueti inviti istituzionali locali, coinvolgere per una Special Lecture il nipote di Mario Rigamonti, leggendario difensore del Grande Torino tragicamente scomparso nella tragedia di Superga del 1949. Il Presidente è entusiasta della proposta, che appoggia sottolineando che potrà invitare chi ritiene più opportuno e riceverà il totale appoggio del Consiglio Direttivo.

Tornando agli aspetti scientifici del congresso e in particolare alle Consensus, ovvero tutte le sessioni plenarie dedicate alla stesura delle Raccomandazioni, il Prof. Fontanella riferisce di aver parlato con il Prof. Padovani, Presidente SIN, il quale si è mostrato molto favorevole all'idea di partecipare al progetto. L'intenzione è quella di identificare 10 neurologi, 10 neuroradiologi, 10 esperti di chirurgia

spinale e 10 specialisti della SIARTI, in particolare per il monitoraggio della pressione endocranica, che collaboreranno con altrettanti 10 neurochirurghi.

Precisa che questi esperti non dovranno necessariamente essere presenti al congresso, quindi non sarà necessario invitarli all'evento. Il loro compito sarà quello di contribuire, prima del congresso, alla formulazione di risposte di concordanza, o meno, a una serie di affermazioni che si stanno attualmente definendo.

Aggiunge che le proposte di "statements" per le quali ricercare eventuale accordo verranno sottoposte inizialmente al Consiglio Direttivo SINch, poi in seconda istanza ai membri del gruppo ristretto.

Conclude affermando che l'obiettivo è definire tali proposte di "statements" entro il prossimo mese e chiede un'opinione su chi invitare alle quattro sessioni plenarie dedicate, considerato che ciascuna sessione avrà una durata prevista di un'ora e mezza. Secondo la sua idea, in linea con quanto già fatto in passato, ciascuna Società Scientifica coinvolta dovrebbe essere rappresentata da due delegati, affiancati da due neurochirurghi, incaricati delle relazioni. Per la moderazione, sempre come successo in passato, sarebbe opportuno coinvolgere il Presidente di ciascuna società affiancato dal Presidente della SINch. Poiché quest'ultimo non potrà moderare tutte le sessioni in via esclusiva, potrà essere sostituito da un membro del Consiglio Direttivo o un Socio idoneo individuato dal CD. Le relazioni, già definite in base all'argomento trattato, potrebbero avere una durata indicativa di 10-12 minuti ciascuna, seguite da una sessione di voto sugli "statements" e, infine, da un momento di discussione con la platea.

Il Consiglio Direttivo si confronta sul metodo da utilizzare per le votazioni.

Il **Prof. Iaccarino** suggerisce che le votazioni avvengano prima dell'esposizione delle relazioni e si domanda se sia più opportuno fare la discussione sul risultato delle votazioni o sulle relazioni esposte.

Il **Prof. Fontanella** precisa che le votazioni non hanno un reale valore ai fini della stesura della consensus, che verrà redatta sulla base dei pareri degli esperti, ma servono piuttosto ad avvalorarne ulteriormente i risultati e a consentire un'analisi di questi ultimi.

La **Segreteria Organizzativa** chiede chiarimenti in merito a come verranno gestite le iscrizioni alle votazioni e le votazioni.

Il **Prof. Fontanella** conferma che si è attivato con l'Università per il tramite di un sistema che già è stato utilizzato in passato e che consente di raccogliere dati in totale anonimato scaricando una applicazione dedicata. Aggiungerà quanto prima il Consiglio Direttivo in merito agli aspetti tecnici.

Chiede, inoltre, al Consiglio Direttivo di individuare le persone che dovranno partecipare alla stesura del lavoro scientifico precisando che questo passaggio dovrà essere replicato anche per tutte le società scientifiche coinvolte, ciascuna delle quali indicherà un panel di esperti.

Interviene il **Presidente** che chiede di affrontare nel dettaglio le singole Sessioni Plenarie dedicate alla stesura delle Raccomandazioni SINch. Vengono pertanto condivise e approvate le seguenti proposte:

- Sessione con la Società Italiana di Neurologia (SIN): dedicata all'idrocefalo normoteso.

Il **Prof. Fontanella** suggerisce la partecipazione di due neurologi, che verranno identificati verosimilmente dal Presidente SIN Prof. Padovani, e che dovranno parlare di inquadramento diagnostico dell'idrocefalo normoteso e diagnosi differenziale. I due neurochirurghi invece parleranno di test diagnostici e trattamento chirurgico.

Alla luce degli argomenti individuati il Consiglio Direttivo concorda nell'assegnare il ruolo di *relatori* per questa sessione al Prof. Alberto Feletti e al Dr. Giampaolo Petrella, essendo quest'ultimo incaricato di coordinare, insieme con il Dr. Pompucci, proprio il gruppo SINch neocostituito dedicato all'idrocefalo. Mentre il Dr. Palandri viene proposto come *conduttore/facilitatore*, ovvero colui che avrà il compito di spiegare gli "statements" alla platea, in qualità di esperto, e di guidare le procedure di votazione.

Tra i *moderatori* viene confermato il Presidente SIN, Prof. Padovani; il secondo moderatore SINch verrà stabilito prossimamente.

- Sessione con AINR e SIRM: incentrata sul trattamento dell'ematoma sottodurale cronico.

Il **Prof. Fontanella** suggerisce le due relazioni neurochirurgiche. Una sull'inquadramento fisiopatologico e trattamento chirurgico del sottodurale cronico, mentre la seconda affronterà solo le recidive nel sottodurale cronico, ad esempio quando reintrodurre l'antiaggregante o l'anticoagulante.

Per quanto riguarda le relazioni dei neuroradiologi ha previsto che una delle relazioni sia incentrata sul razionale dell'endovascolare mentre la seconda sui trials pubblicati sul trattamento endovascolare.

Per quanto riguarda le moderazioni suggerisce di considerare, anche per questa sessione, il Presidente AINR, che attualmente è il Prof. Caranci ma che a settembre non sarà più in carica, motivo per cui si ritiene che possa essere opportuno attendere la nomina ufficiale prima di procedere con gli inviti. Come secondo nominativo suggerisce di coinvolgere il Prof. Muto visto che è già coinvolto in vari lavori con il ruolo di conduttore o di relatore.

Per quanto riguarda le relazioni affidate ai neurochirurghi il Consiglio Direttivo si confronta e propone di considerare come possibili opzioni i nomi della Dr.ssa A. Scerrati e del Dr. A. Pesce come relatori e del Prof. Zona come moderatore.

In merito alla discussione sull'individuazione dei moderatori e dei relatori per questa sessione plenaria, che prevede la proposta di diversi colleghi neurochirurghi, il Prof. Fontanella sottolinea che, oltre alla scelta di queste figure, sarà necessario selezionare i membri del panel di esperti per la formulazione delle domande che parteciperanno alla consensus e, infine, per la redazione del lavoro scientifico finale.

Il **Prof. Barbagallo** a tal riguardo suggerisce di proporre ai responsabili di sezione, nel caso specifico alla dr.ssa Lippa considerato che si tratta di ematoma strutturale cronico da trauma, di verificare chi tra gli iscritti sia interessato a collaborare attivamente all'attività scientifica collegata alle raccomandazioni. Questo approccio potrebbe generare qualche insoddisfazione o potrebbe non esserci interesse da parte di tutti; tuttavia, considerato che l'intenzione è quella di stabilire un criterio di trasparenza ed equilibrio, consentirebbe a tutti di essere coinvolti se lo desiderano.

Il **Dr. Pompucci** esprime il suo favore verso il metodo proposto dal Prof. Barbagallo ma sottolinea che nel caso dell'idrocefalo normoteso, sono coinvolti sia i neurologi che i neurochirurghi, mentre nel caso del sottodurale cronico, i protagonisti sono i neurochirurghi e i neuroradiologi interventisti, pertanto ritiene che sarebbe più appropriato che le persone che sono state già identificate, come *core group*, debbano essere in primis coinvolte ad occuparsi di individuare altri esperti in questo gruppo di studio. Altrimenti coinvolgendo solo la Sezione di Neurotraumatologia il rischio è di limitare il coinvolgimento solo ai neurochirurghi e trattandosi di un ambito interdisciplinare potrebbe essere sbagliato ai fini del risultato che si vuole raggiungere.

• Sessione con SIARTI: focalizzata sulle raccomandazioni per il monitoraggio e il trattamento dell'ipertensione intracranica nelle malattie non traumatiche (emorragia subaracnoidea, tumori cerebrali).

In merito a questa sessione il Prof. Fontanella chiede al Consiglio Direttivo di individuare quale potrebbe essere la sezione SINch più adeguata da coinvolgere nella gestione della Sessione.

Gli argomenti proposti per i neurochirurghi possono essere i seguenti:

- Indicazioni al monitoraggio della PIC, ovvero in quali pazienti monitorare la PIC
- Quale PIC mettere

Gli argomenti proposti per i rianimatori possono essere i seguenti:

- Dove mettere la PIC, se in rianimazione o in sala operatoria, e chi la mette
- Quanto mantenere, al fine di ridurre il rischio di infezione, il monitoraggio della PIC nelle varie patologie

A seguito di confronto sugli argomenti proposti il Consiglio Direttivo ipotizza che tra i neurochirurghi da coinvolgere ci sia il Dr. Stefani, al quale potrà essere affidata una relazione; si discute anche del secondo possibile relatore.

Per quanto riguarda i colleghi anestesisti-rianimatori coinvolti dalla SIARTI le due relazioni proposte sono "La gestione della PIC, ovvero dove eseguire il posizionamento del sensore PIC e chi lo esegue" e "La gestione della PIC, ovvero quanto mantenere il monitoraggio della PIC nelle varie patologie"

Per queste due relazioni verranno chiesti i nominativi direttamente al Presidente SIAARTI, Prof.ssa Elena Bignami

Come per le altre sessioni viene individuato il nominativo del conduttore/facilitatore e viene proposto il nominativo del Prof. Antonio Santoro.

• Sessione congiunta con SICV&GIS e AOSpine: dedicata alle raccomandazioni sulle metastasi
Viene confermato l'argomento della sessione dedicato alla chirurgia delle metastasi vertebrali.

Il **Dr. Barbanera** chiede la parola e osserva che, dato il tema scelto, occorre decidere se trattare esclusivamente aspetti chirurgici oppure, in caso si voglia affrontare anche la radioterapia, coinvolgere necessariamente gli oncologi. Sottolinea come le metastasi rappresentino una tematica intrinsecamente multidisciplinare, evidenziando che, o si restringe l'ambito della discussione, oppure è indispensabile includere tutte le figure professionali coinvolte, oncologi compresi. Propone quindi di modificare il format adottato per le altre sessioni, prevedendo l'intervento di quattro specialisti: un neurochirurgo, un ortopedico, un radioterapista e un oncologo. Se invece si decidesse di mantenere il format precedente, comunica che verranno individuati i colleghi da coinvolgere.

Il **Dr. Fornari** concorda nel dire che la presenza dei radioterapisti è fondamentale. Al momento attuale, sull'argomento in oggetto si discute principalmente di *separation surgery*, una procedura guidata proprio dai radioterapisti e dal tipo di radioterapia che sono in grado di effettuare; a suo avviso, questi ultimi sono tra le figure centrali in questo contesto, forse ancora più degli stessi neurochirurghi, e in alcuni casi si avvicinano più al ruolo dell'oncologo.

Il **Prof. Barbagallo** alla luce di quanto esposto suggerisce di focalizzarsi sul trattamento chirurgico delle metastasi vertebrali, coinvolgendo due ortopedici e due neurochirurghi e sottolineando come questo tema possa diventare un'occasione interessante per stimolare una discussione concreta e arrivare a una posizione condivisa. Sottolinea che, a suo giudizio, sulla *separation surgery*, pur essendo un argomento sicuramente interessante, esiste già una vasta letteratura ed evidenzia l'importanza di trattare aspetti più quotidiani della pratica clinica, come la gestione dei pazienti con metastasi vertebrali multiple, compressione midollare da tessuto epidurale e paraplegia incipiente, casi che pongono grandi difficoltà nella scelta del trattamento e delle indicazioni e modalità di eventuale stabilizzazione vertebrale.

Il Consiglio Direttivo si confronta e propone alcuni nominativi come possibili relatori ortopedici e neurochirurghi, iscritti al GIS, AOSpine e Sinch. Infine, per quanto riguarda il ruolo del conduttore/facilitatore viene proposto il nominativo del Prof. Garbossa.

- **Condivisione proposta ANIN per congresso congiunto**

Il **Presidente** illustra la proposta pervenuta dall'Associazione ANIN, la quale richiede la revisione di alcuni aspetti relativi alla propria partecipazione al Congresso SINch. In particolare, la Dr.ssa Razzini, Past President di ANIN, ha formulato la richiesta di poter disporre di un'aula durante le giornate centrali del congresso – e non più nella giornata di sabato – al fine di favorire una maggiore interazione con i medici, con i quali gli infermieri ANIN collaborano quotidianamente. Inoltre, chiede che i costi relativi ai servizi di catering anche per i partecipanti al congresso ANIN vengano sostenuti dalla SINch.

La **Segreteria Organizzativa** precisa che, per l'edizione 2025, accogliere tale richiesta comporterebbe la necessità di predisporre un'aula aggiuntiva dedicata, in quanto attualmente tutte le sale previste per il Congresso SINch risultano già occupate. Ciò implicherebbe un aumento dei costi legati all'infrastruttura congressuale, inclusi i servizi tecnici (audio, proiezioni, computer, personale tecnico, ecc.).

Per quanto riguarda i costi del lunch e dei coffee break, segnala che al momento non è ancora disponibile un preventivo ufficiale da parte della sede congressuale di Brescia, tuttavia, sulla base dei dati storici, può stimare un costo indicativo pari a € 35/40 per il pranzo e € 10 per ciascun coffee break, da moltiplicare per una partecipazione media stimata di circa 100 persone.

Il Consiglio Direttivo decide, in attesa della definizione puntuale dei costi, di rinviare la decisione in merito alla richiesta, pur rilevando che la sede del Congresso offre ampie disponibilità logistiche.

Il **Prof. Fontanella** esprime il proprio desiderio ad accogliere la proposta di ANIN, ritenendo che l'integrazione tra medici ed infermieri di camera operatoria possa rappresentare un momento di crescita e arricchimento reciproco.

- **Call for Abstract**

Il **Prof. Barbagallo** chiede di procedere con urgenza alla comunicazione ai Soci dell'apertura della *call for abstracts* in modo da consentire a tutti di conoscere i contenuti degli argomenti che saranno oggetto del Congresso. Il Presidente chiede di poter fare precedere la mailing della Segreteria Organizzativa da una sua comunicazione mirata.

Il Consiglio Direttivo approva.

2. **Relazione del Tesoriere su:**

- Situazione soci e relativi pagamenti
- Conferma incarico Commercialista
- Pagamento quota annuale EANS – 8.150,00 € scadenza 15/05
- Rinnovo abbonamento JNS scadenza fine aprile paghiamo 10.000 € + iva

Il **Tesoriere, Dott. Barbanera**, informa il Consiglio Direttivo di aver recentemente incontrato il commercialista al fine di ottenere un quadro aggiornato della situazione economico-finanziaria dell'associazione.

Comunica che la situazione attuale è positiva, come pure la disponibilità economica all'interno della SINch Servizi è soddisfacente. Precisa che la disponibilità di SINch Associazione prevede una quota di fondi vincolati che ammontano a circa 100.000 euro; tali somme, legate all'eredità Mangioni, possono essere utilizzate esclusivamente per finalità specifiche, pur non trattandosi di vincoli particolarmente restrittivi. Pertanto, dal punto di vista economico, l'associazione si trova in una condizione stabile e rassicurante.

Riferisce inoltre che il commercialista attualmente in carica ha manifestato la propria disponibilità al rinnovo dell'incarico chiedendo contemporaneamente una revisione degli accordi economici precedenti, ovvero un piccolo aumento del proprio onorario del 20% aumentando quindi gli importi a 6.000,00 euro + iva e CPR, sia per SINch Associazione che per SINch Servizi. Avendo avuto modo di incontrarlo in diverse occasioni, esprime una sua valutazione personale molto positiva circa la professionalità e l'affidabilità del professionista e si dichiara favorevole alla riconferma. Rimette comunque la decisione alla valutazione del Consiglio Direttivo. Il Consiglio Direttivo esprime consenso unanime al rinnovo dell'incarico al commercialista.

Prosegue poi con gli ulteriori aggiornamenti di natura economica.

Ricorda che vi sono delle scadenze fisse riguardanti il pagamento della quota annuale EANS, pari a 8.150,00 euro nonché il rinnovo dell'abbonamento alla rivista dell'associazione, pari a 10.000,00 euro + Iva.

La Segreteria Organizzativa viene autorizzata a poter procedere con entrambi i pagamenti.

Il **Dott. Barbanera** prosegue il suo intervento richiamando l'attenzione del Consiglio Direttivo su una questione già affrontata in più occasioni: il problema del mancato rinnovo delle quote associative da parte di un numero significativo di soci. Ricorda che, sia durante il precedente Consiglio Direttivo sia nell'attuale, sono state inviate diverse comunicazioni via e-mail per sollecitare i rinnovi.

Negli ultimi mesi sono già state inviate alcune email in cui si offriva la possibilità di regolarizzare la propria posizione con una sorta di condono entro un certo limite temporale, tre mesi. Tuttavia, nonostante qualche recupero, permangono molte posizioni irregolari. Ritiene quindi necessario dare seguito concreto a tali comunicazioni, per evitare che l'associazione perda di credibilità.

A seguito di una verifica effettuata insieme alla Segreteria Organizzativa, si è risaliti a un periodo di circa 4-5 anni fa, dal quale risultano ancora inadempienti almeno un centinaio di soci. Si tratta di soggetti che non hanno mai rinnovato la quota né risposto ai vari solleciti. A questo punto ritiene sarebbe opportuno valutare la decadenza degli stessi dallo status di Socio, per evitare di continuare a mantenere in elenco membri che non mostrano alcun interesse a partecipare alla vita associativa. A tal proposito propone, prima di procedere con eventuali azioni formali, di condividere con i membri del Consiglio Direttivo la lista dei soci in questione. Ciascun componente potrà segnalare, entro 2-3 giorni, eventuali nominativi da trattenere (ad esempio se recentemente contattati e intenzionati a regolarizzare la posizione). Successivamente, per i restanti, sarà inviata una comunicazione nominale e definitiva. In questa comunicazione si specificherà che, avendo già ricevuto precedenti solleciti, salvo regolarizzazione entro ulteriori 20gg, saranno considerati automaticamente decaduti. Conclude affermando che la finalità non è escludere, ma preservare l'ordine e il rispetto delle regole all'interno della Società. Il Consiglio Direttivo approva.

- Chiusura budget congresso 2024
- Aggiornamento sui corsi e relativi budget

Il **Dott. Barbanera** conclude il suo intervento informando il Consiglio Direttivo in merito al bilancio del Congresso Nazionale 2024. Sebbene si siano registrate alcune spese superiori rispetto a edizioni

precedenti – legate a specifiche voci di costo – in altri ambiti è stato possibile ottenere risparmi, mantenendo un equilibrio complessivo.

Osserva che, prendendo in considerazione gli ultimi cinque congressi nazionali, si evidenzia una tendenza all'aumento generale dei costi organizzativi; nonostante ciò, il Congresso 2024 si è chiuso con un bilancio positivo, garantendo l'utile previsto dal contratto. Ribadisce che questo suo aggiornamento ha natura informativa e non richiede una formale approvazione.

Il **Prof. Barbagallo** chiede la parola e chiede se è possibile conoscere come vengano ripartiti i proventi tra la SINch e la società di servizi Progetka. Chiede altresì di poter conoscere nel dettaglio la composizione dei costi dell'evento, suggerendo che il Consiglio Direttivo dovrebbe essere messo nella condizione di accedere a un'analisi dettagliata del budget, comprendente voci quali la sede congressuale, la ricettività alberghiera e i servizi accessori.

La **Segreteria Organizzativa**, per voce della Sig.ra Katia Giannini (Progetka), conferma che negli ultimi anni si è registrato un aumento delle sponsorizzazioni, ma anche una crescita dei costi, dovuta in parte all'estensione del Congresso di una giornata e in parte all'aumento generalizzato dei prezzi di servizi quali hotel, catering e logistica. Sottolinea che, nonostante tali rincari, si è comunque riusciti a garantire alla SINch l'utile previsto da contratto. Precisa che l'attuale contratto prevede per la Segreteria Organizzativa un obbligo di risultato, e che qualsiasi analisi o revisione potrà essere valutata e discussa, ma all'interno dei limiti contrattuali stabiliti.

Il **Prof. Barbagallo** ribadisce che la sua richiesta non intende mettere in discussione l'operato della Segreteria Organizzativa, ma nasce dal desiderio, condivisibile in sede di Consiglio Direttivo, di acquisire una maggiore trasparenza sui costi e sui criteri con cui vengono scelti i fornitori e i servizi congressuali.

La **Segreteria Organizzativa** sottolinea un aspetto cruciale nella gestione del Congresso: le scelte relative a come vengono allocati i fondi e a quali spese sostenere spettano esclusivamente al Consiglio Direttivo. La Segreteria Organizzativa ha il compito di dare esecuzione alle decisioni prese, ma non interviene nei criteri di indirizzo o nelle scelte strategiche di spesa. A titolo di esempio, ricorda che nell'edizione precedente è stata accolta la partecipazione di una delegazione di ospiti composta da circa trenta persone. Tale decisione, che ha avuto un impatto significativo sul budget, è stata condivisa e approvata dal Consiglio stesso. Ciò a conferma del fatto che la responsabilità su come vengono impiegate le risorse economiche appartiene alla governance dell'associazione, mentre il ruolo della Segreteria Organizzativa resta quello di supportare l'organizzazione nel rispetto delle direttive ricevute, anche grazie al supporto di suoi fornitori di fiducia.

Il **Prof. Barbagallo** sottolinea che conoscere i costi dettagliati delle attività – e valutarne l'impatto – non è un atto di controllo, ma un'opportunità per aumentare la consapevolezza e contribuire in modo attivo alla sostenibilità economica della Società. Precisa che non è argomento da discutere in questa seduta, ma propone di calendarizzare una riunione dedicata all'analisi dei costi per affrontare la questione in modo sistematico e costruttivo.

Il **Tesoriere** tranquillizza il Segretario e conferma che i dati sono già in suo possesso, e concorda sul fatto che vadano analizzati per tre motivi principali:

1. Per giustificare correttamente le spese sostenute.
2. Per poter fare una valutazione ed eventualmente indirizzare diversamente le risorse economiche dell'anno successivo.
3. Perché sono strumenti utili a prendere decisioni più consapevoli.

Il **Presidente** interviene precisando che dal suo punto di vista, ognuno nella associazione ha ruoli e competenze, che vanno rispettati. Il Tesoriere, per definizione, ha la responsabilità di monitorare le finanze. Il Segretario ha tutto il diritto – e anche il dovere – di confrontarsi con il Tesoriere per definire, se necessario, una strategia sull'uso dei flussi di cassa. Espone l'esempio di potersi o meno permettere di invitare un ospite internazionale X o Y o sostenere i costi per il catering e per sale aggiuntive, come ad esempio richieste dalla Associazione ANIN. Questa è una valutazione pratica e diretta. Detto questo però non è sua intenzione confrontare i vari preventivi per ciascuna voce di costo.

Il **Dott. Barbanera** ribadisce a sua volta che non è sua intenzione occuparsi dei compiti della Segreteria Organizzativa, resta suo dovere valutarne il lavoro anche a posteriori e se il giudizio fosse che il servizio reso è inadeguato, si potrà decidere di cambiarla ma non intende controllare i singoli preventivi. E sottolinea che nel momento in cui si decide di programmare un evento è necessario stabilire un budget e degli obiettivi. Tali decisioni possono essere basate su un'analisi dei dati storici

relativi agli eventi precedenti, il che rappresenta un approccio assolutamente valido. Precisa nuovamente che questa cosa è stata fatta e sono stati forniti su richiesta da parte della Segreteria Organizzativa i dati prospettici degli ultimi 5 anni che sono in linea pressoché costante.

Il **Dott. Zoia** prende la parola sottolineando che, pur non volendo invadere competenze altrui, ritiene importante che il Consiglio venga coinvolto nella condivisione del budget.

Prosegue esprimendo perplessità rispetto a quanto affermato dal Prof. Barbagallo, ovvero che non sia chiaro il tipo di accordo attualmente in vigore con la Segreteria Organizzativa. Chiede quindi se esista un contratto formale con essa e, in caso affermativo, se sia consultabile. Si interroga inoltre sulla natura di tale contratto: se venga stipulato di volta in volta per ciascun evento o se esista un accordo continuativo che stabilisca, ad esempio, un obiettivo economico annuale. A suo avviso, è importante chiarire questi aspetti e dedicare del tempo, anche solo un'ora, per comprendere meglio i rapporti contrattuali interni.

Riguardo all'aspetto economico, dichiara di essere pienamente d'accordo con quanto già espresso: il Tesoriere non ha il compito di negoziare i singoli contratti, che spettano alla Segreteria Organizzativa. Tuttavia, è necessario che alla fine di ogni evento venga effettuata una valutazione complessiva, basata su dati concreti, per poter decidere con consapevolezza come procedere in futuro.

Infine, ribadisce l'importanza di una maggiore condivisione dei numeri con il Consiglio, precisando che, se la valutazione dei risultati economici è competenza del Presidente e del Segretario, è comunque auspicabile che vengano condivise anche alcune informazioni con l'intero Consiglio Direttivo.

Il **Presidente** conferma di aver ricevuto da tempo il contratto dalla Segreteria Organizzativa, pur ammettendo di non averlo ancora esaminato. Si impegna a condividerlo a breve con il Segretario e il Tesoriere per un'analisi congiunta.

La **Segreteria Organizzativa** interviene per precisare che, sebbene il Presidente non abbia ancora letto il contratto, lo stesso è stato redatto dal commercialista, dal notaio e dall'avvocato dell'Associazione, non dalla Segreteria Organizzativa e aggiunge di aver semplicemente firmato il documento predisposto da tali figure professionali. Sottolinea inoltre che fornisce questa precisazione in risposta alla domanda del Dott. Zoia circa chi abbia redatto il contratto.

Riprende la parola il **Tesoriere** in merito agli eventi delle Sezioni per le quali gli era stato chiesto di analizzare i budget specifici, riferisce di non disporre al momento di un'analisi dettagliata, ma di essersi fatto inviare un resoconto relativo agli eventi delle sezioni. Dall'inizio dell'anno fino a fine anno, risultano in programma 14 eventi, considerando anche quelli già svolti. Precisa che spesso ciò che viene indicato come un singolo evento comprende in realtà più iniziative distinte, rendendo quindi complessa la gestione del calendario. Questo comporta non solo difficoltà organizzative, ma anche problematiche legate all'allocazione delle risorse economiche.

Ricorda che, secondo quanto stabilito – pur rimanendo tali regole suscettibili di modifica – ogni sezione ha diritto a organizzare un solo evento annuale. Tali eventi dovrebbero essere preceduti dalla predisposizione di un budget, che vada poi verificato in termini di copertura economica. Se tale copertura non è garantita, non è accettabile sostenere che la SINch debba automaticamente farsi carico delle spese eccedenti.

In tal caso, osserva il Tesoriere, la sezione dovrebbe valutare soluzioni alternative per contenere i costi, ad esempio optando per una location meno costosa, riducendo la categoria alberghiera o rinunciando a servizi accessori come il coffee break o il cocktail di benvenuto. Sottolinea che l'assenza di parametri condivisi può portare a situazioni insostenibili, con il rischio di gravi ripercussioni sull'intero sistema gestionale ed economico dell'associazione.

Il **Dott. Fornari**, interviene condividendo l'osservazione e sottolinea che dal punto di vista gestionale ed economico, un riordino potrebbe portare anche a una maggiore efficienza scientifica. A suo giudizio la frequenza annuale degli eventi di sezione potrebbe essere eccessiva, rischiando di soffocare altre iniziative di rilievo. I corsi di sezione hanno assunto dimensioni tali da essere veri e propri congressi, perdendo la natura originaria di semplici riunioni operative. Suggestisce quindi un ripensamento sulla periodicità e sulle modalità organizzative di tali eventi, lasciando però la valutazione finale al Presidente, al Segretario e all'intero Consiglio Direttivo. Conclude citando un principio valido anche nel contesto scientifico: "*less is more*" – fare meno per fare meglio.

Il **Dott. Barbanera** interviene nuovamente sottolineando che proprio dalla sovrapposizione di due eventi organizzati nello stesso periodo, ha evidenziato l'urgenza di una migliore pianificazione.

3. Comunicazioni del Presidente

• Lettera Atul Goel

Il **Presidente** informa il Consiglio che la Società Indiana di Neurochirurgia ha richiesto il supporto della SINch per l'endorsement alla candidatura del Prof. Goel alla posizione di Presidente Eletto della WFNS per il 2025. Precisa che la richiesta non implica un voto o una presa di posizione politica, bensì la disponibilità della Società a fornire una lettera di endorsement, necessaria affinché il Prof. Goel possa presentare ufficialmente la sua candidatura, raggiungendo il numero minimo di lettere richieste.

Il Consiglio Direttivo approva.

• Congresso Complicanze Giugno 2026 Rimini

Il **Presidente** informa inoltre il Consiglio Direttivo che in continuità con i rapporti consolidati con il subcontinente indiano, il Prof. Keki Turel ha annunciato al termine della quinta edizione dell'*International Conference on Complications in Neurosurgery*, svoltasi lo scorso mese a Goa, di affidare l'organizzazione della sesta edizione al Prof. Servadei, che ha partecipato sin dall'inizio agli eventi da lui promossi.

Il Prof. Servadei, in accordo con il Prof. Turel, ha proposto come sede dell'evento Rimini, ritenuta idonea per la sua flessibilità logistica e per la capacità di accogliere un congresso internazionale anche con un preavviso relativamente breve. Le date ipotizzate sono nella prima settimana di giugno 2026.

È importante sottolineare che, in questa occasione, non si tratta semplicemente di patrocinare l'evento: la SINch dovrà assumere un ruolo attivo e propositivo. Per questo motivo desidera condividere con il Consiglio Direttivo questa proposta e chiedere conferma dell'interesse del Consiglio Direttivo ad essere coprotagonista dell'iniziativa.

Il Consiglio Direttivo approva.

• Presentazione progetto Pompucci/Petrella per congresso congiunto SINch / Società Mondiale Idrocefalo a Roma Settembre 2028 ISHCSF

Il **Presidente** riferisce che il Dr. Giampaolo Petrella è stato coinvolto dalla Società Mondiale dell'Idrocefalo, ISHCSF che organizzerà il proprio congresso a Roma nel Settembre 2028; in tale occasione il Dr. Petrella vorrebbe proporre una sessione congiunta con la SINch.

A tal riguardo il Presidente ricorda che la sede del congresso nazionale SINch 2028 non è stata ancora confermata e riferisce di non poter prendere alcuna decisione finale, proponendo di annunciare semplicemente che nel settembre 2028 si terrà il Congresso Mondiale della ISHCSF a Roma, evento in cui la SINch sarà coinvolta.

• Lettera SIMLA

Passando a un altro punto, informa il Consiglio Direttivo di aver ricevuto una **lettera dal Presidente della Società Italiana di Medicina Legale delle Assicurazioni, SIMLA**, la quale propone di avviare un gruppo di lavoro con la SINch aperto a tutti coloro che desiderino contribuire alla redazione di documenti scientifici su tematiche tecnico-medico-legali. L'intento è che tali documenti vengano approvati da entrambe le società in modo indipendente e congiunto, per poi essere sottoposti alla pubblicazione come linee guida nazionali.

Ricorda che il Consiglio Direttivo ha recentemente deciso di istituire una Commissione Etico-Legale, che dovrebbe avere il compito di valutare questi documenti. Ritiene quindi che questa richiesta di collaborazione sia assolutamente complementare al lavoro della commissione interna e propedeutica all'approvazione dei testi. In merito a quelle che potrebbero essere le figure di riferimento suggerisce il nominativo del Prof. Visocchi che a suo giudizio è la figura ideale per assumere un ruolo attivo in questo progetto. Naturalmente ritiene che la proposta debba essere comunicata a tutta la società, invitando chiunque fosse interessato a partecipare. Le attività si svolgeranno esclusivamente online, in modalità snella.

Il Consiglio Direttivo approva.

• Newsletter da mandare ai soci per annuncio congresso Nazionale

• Definizione date riunione con Sezioni

• Rubrica sul sito SINch per le neurochirurgie

Il **Presidente** prosegue il proprio intervento esprimendo la volontà di inviare ai Soci una nuova newsletter, in seguito ad alcune perplessità emerse durante un incontro informale con alcuni Soci circa il format del congresso, soprattutto per rassicurare la base associativa sullo svolgimento del 74° Congresso Nazionale di Brescia e per favorire la massima partecipazione.

Propone anche di organizzare un incontro online aperto a tutto il Consiglio Direttivo, coinvolgendo anche i segretari oltre ai responsabili di sezione, con l'obiettivo di condividere nuovamente i punti chiave del cambiamento del Congresso per garantire una corretta diffusione delle informazioni.

Anticipa i contenuti principali della sua newsletter:

- Il Congresso si svolgerà interamente in formato digitale, tramite una app dedicata.
- Le sessioni plenarie saranno centrali, con attenzione alla qualità scientifica e al coinvolgimento diretto dei soci nell'elaborazione di raccomandazioni societarie.
- Saranno introdotte le Presentazioni Digitali Permanenti (PDP), un nuovo formato che permetterà la fruizione continua delle comunicazioni preregistrate per tutta la durata del Congresso.
- Sarà dato rilievo alla sessione video
- Saranno previsti due joint meeting con le società svizzera e turca di neurochirurgia.

Sottolinea che la finalità di questa newsletter sarà quella di facilitare il passaparola all'interno della società, anche come strumento per tranquillizzare i soci, e ribadire che il Congresso rimarrà inclusivo e aperto a tutti.

Il **Dott. Della Pepa** interviene sottolineando l'importanza di comunicare con chiarezza che il nuovo format del Congresso rappresenta una scelta strategica e non un semplice cambio di formato. A suo giudizio occorrerebbe evidenziare che si è deciso di ridurre il numero complessivo di comunicazioni per privilegiare la qualità e la concentrazione dei contenuti.

Pur comprendendo le motivazioni del Presidente, ha timore che una comunicazione scritta troppo esplicita sul tema possa avere l'effetto contrario ovvero scoraggiare l'invio degli abstract. Suggerisce pertanto di approfondire questi aspetti nel corso della riunione online con le sezioni, dove sarà più facile spiegare la nuova impostazione e dissipare eventuali dubbi e che l'obiettivo non è un Congresso con minore partecipazione, ma un Congresso più "corale" e qualitativo e che, in caso di necessità, saranno disponibili anche le sessioni parallele.

Il Consiglio Direttivo si confronta su una possibile data dell'incontro con le Sezioni e viene stabilita la data del 07 maggio alle ore 19:00

Il Presidente chiude il suo intervento, condividendo l'idea di creare una rubrica online sul sito della Società, dedicata alle "sedi emergenti" della neurochirurgia italiana. Ogni struttura sarà invitata a presentarsi attraverso un breve contributo editoriale in quattro pagine: intervista al direttore, presentazione del team, descrizione delle dotazioni tecnologiche e indicazione delle aspettative nei confronti della Società.

La **Segreteria Organizzativa** conferma la fattibilità di aggiungere una pagina/rubrica dedicata sul sito e che, se verranno forniti i contenuti, sarà sua premura implementare in tal senso il sito della società.

4. Comunicazioni del Segretario

Il **Segretario** interviene per proporre una possibile sede per il prossimo congresso nazionale che si svolgerà a Catania, al fine di evitare il ripetersi di esperienze organizzative negative. Riferisce che l'ipotesi di tenere l'evento presso il Monastero dei Benedettini ha già ricevuto un primo riscontro positivo, per quanto riguarda l'idoneità degli spazi, l'accoglienza degli sponsor e altri aspetti organizzativi. A suo avviso, si tratterebbe di una sede molto valida.

Alla luce di ciò, chiede al Consiglio di esprimersi sulla possibilità di fissare l'evento nell'ultima settimana di settembre.

Il Consiglio Direttivo approva.

Come passo successivo chiede la possibilità di potersi attivare per avviare i contatti formali con la CNS e la Società Giapponese di Neurochirurgia, con cui sono già stati avviati contatti informali, per un loro coinvolgimento al Congresso.

Il Consiglio Direttivo approva.

Il Segretario ringrazia e conferma che aggiornerà prima possibile sugli sviluppi il Consiglio Direttivo. Conclude dichiarando di non avere ulteriori comunicazioni da riferire.

5. Richiesta nuovi patrocini

Viene concesso il patrocinio ai seguenti eventi:

- "NEUROVASCULAR ROUND TABLE

Dural Arteriovenous Fistula and Spinal cord arteriovenous malformation"

in svolgimento a Novara il 30 maggio 2025

Organizzatori Christian Cossandi AZ. OSPEDALIERA MAGGIORE DELLA CARITA', Novara e Federico Griva AQSL Città di Torino

- "Neurovascular Microsurgical Course – Aneurysms Clipping and Vascular Anastomosis on Placenta Models"

in svolgimento a Novara il 28 – 29 maggio 2025

Organizzatori Christian Cossandi AZ. OSPEDALIERA MAGGIORE DELLA CARITA', Novara e Federico Griva AQSL Città di Torino

- "Giornata Infermieristica ANIN"

in svolgimento a Brescia il 26 settembre 2025

Organizzatori Giancarlo Mercurio (Torino), Erika Pesce (Padova), Francesco Brandi (Napoli)

- "Snow e Synapses Brain Concussions in Winter Sports"

in svolgimento a Bolzano il 12 - 13 dicembre 2025

Organizzatori Schwarz, Berti (Bolzano)

6. Varie ed eventuali

Il Consiglio Direttivo si confronta per confermare la prossima data dell'incontro, fissata per il 9 maggio, che si sarebbe dovuta svolgere in modalità online.

A tal riguardo il **Presidente** esprime il desiderio che, per quanto possibile, l'incontro si tenga in presenza, sottolineando l'importanza del confronto diretto e della partecipazione attiva alle riunioni. Propone quindi di cogliere l'opportunità offerta dal congresso organizzato dal Prof. Giordano a Firenze, che si terrà proprio il 09 e 10 Maggio, per organizzare contestualmente anche la riunione del Consiglio Direttivo invitando tutti i membri del Consiglio a valutare la possibilità di essere presenti fisicamente a Firenze, al fine di unire l'appuntamento istituzionale con un importante momento scientifico e di condivisione.

Viene lanciato un sondaggio su whatsapp per individuare quanti membri del Consiglio Direttivo potrebbero essere presenti di persona e quanti online. In base alle risposte che ne deriveranno verrà deciso a stretto giro come sarà organizzata la riunione.

In chiusura, il Presidente cede la parola alla Dott.ssa Ius affinché possa illustrare una recente iniziativa promossa dall'Associazione AINO.

La Dott.ssa Ius informa il Consiglio Direttivo circa la possibilità di inviare al Ministero della Salute una comunicazione ufficiale congiunta, sottoscritta dal Presidente di AINO e dal Presidente di SINch, con l'obiettivo di sostenere l'inserimento del Glioblastoma tra le malattie rare riconosciute nei LEA (Livelli Essenziali di Assistenza).

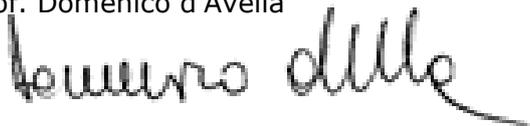
Nel suo intervento, la Dott.ssa Ius sottolinea come tale riconoscimento rappresenterebbe un passo rilevante per migliorare la gestione clinica dei pazienti affetti da questa patologia, favorire la costituzione di reti assistenziali, ottimizzare l'organizzazione dei percorsi diagnostico-terapeutici e facilitare l'accesso ai fondi territoriali destinati alla cura di tali malattie.

Attualmente la proposta è contenuta in una bozza di lettera, che prevede anche la richiesta di un incontro istituzionale con il Ministero per discutere l'iniziativa. Riferisce di aver già condiviso il documento con il Presidente della Società e, qualora il Consiglio Direttivo esprima il proprio accordo, si procederà con la firma ufficiale da parte del Presidente, con l'aggiunta del logo dell'associazione. Il Consiglio Direttivo, riconoscendo il valore dell'iniziativa, esprime parere favorevole e approva la proposta.

Il CD si scioglie alle ore 19.00 di Venerdì 18 Aprile 2025.

Il Presidente

Prof. Domenico d'Avella



Il Segretario

Prof. Giuseppe M. Barbagallo

