

VERBALE
Riunione del CONSIGLIO DIRETTIVO SINchn,

Venerdì 14 Marzo 2024
presso Policlinico Umberto I - U.O. Neurochirurgia
Via del Policlinico, 155 00161 Roma - Aula Guidetti
dalle ore 10.30 alle ore 16.30 circa

Presenti: Domenico d'Avella (Presidente), Filippo Flavio Angileri, Giuseppe Catapano, Luigi Maria Cavallo, Giuseppe Maria Della Pepa, Alessandro Frati, Tamara Ius, Angelo Pompucci, Cesare Zoia (Consiglieri).

Riccardo Antonio Ricciuti, (Consigliere) arriva alla riunione alle ore 12.30

Presenti Online: Giuseppe Barbagallo (Segretario), Andrea Barbanera (Tesoriere), Corrado Iaccarino (Vicepresidente).

Assenti: Maurizio Fornari (Past-President)

Punti all'Ordine del Giorno della Riunione

- 1. Condivisione del Verbale della Riunione svoltasi in data 14 Febbraio 2025**
- 2. Conclusione dei lavori sulle modalità di inserimento del Presidente Eletto a Statuto, condivisione della proposta finale da presentare ai soci**
- 3. Aggiornamento da parte del "Comitato del Calendario". Condivisione Bandi presentati dal Dott. De Notaris >> Nuovi progetti di accordo con Laboratori di NeuroAnatomia per giovani neurochirurghi SINch**
- 4. Definizione del proseguo dell' accreditamento SINch come Provider ECM su richiesta aggiornamento ricevuta da AGENAS**
- 5. Aggiornamenti in merito al 74° Congresso Nazionale SINch - Brescia. Convocazione Prof. Fontanella, Presidente Locale del Congresso**
- 6. Comunicazioni del Presidente**
- 7. Comunicazioni del Segretario**
- 8. Aggiornamenti del Tesoriere**
- 9. Richieste nuovi iscritti**
- 10. Richieste nuovi patrocini**
- 11. Varie ed eventuali**

1. Condivisione del Verbale della Riunione svoltasi in data 14 Febbraio 2025

Il Verbale viene approvato. La Segreteria provvederà alla pubblicazione.

2. Conclusione dei lavori sulle modalità di inserimento del Presidente Eletto a Statuto, condivisione della proposta finale da presentare ai soci

Il Presidente interviene per fare una sintesi delle riflessioni emerse in merito all'inserimento del Presidente Eletto a Statuto. Vengono richiamate tutte le possibili opzioni discusse, comprese le combinazioni delle diverse modalità di partecipazione del Presidente Eletto e del Past President negli organi decisionali.

Il Presidente sottolinea che la questione centrale è stabilire se il Past President debba mantenere il diritto di voto per uno o due anni successivi alla fine del proprio mandato. Viene inoltre evidenziata una criticità: mantenere le tre figure, Presidente Eletto, Presidente in carica e Past President contemporaneamente in ruoli attivi, quindi tutti votanti, rischia di estendere l'influenza della figura del Presidente oltre i quattro anni previsti attualmente, creando una sorta di "mandato lungo" poco in linea con la prassi. Un ulteriore punto riguarda la possibilità che, con l'attuale impostazione, si

alteri la maggioranza decisionale nel corso del tempo perchè la composizione degli aventi diritto di voto cambierebbe di anno in anno a seconda delle figure coinvolte.

In merito, precisa che si asterrà da esprimere un'opinione su questo punto, essendo verosimilmente lui il primo Past-President che si troverebbe a dover operare con le nuove regole, aggiungendo che, se necessario, è disposto anche ad allontanarsi dalla discussione per lasciare piena libertà decisionale al Consiglio Direttivo.

Il Presidente conclude ribadendo la necessità di decidere se il Past President debba mantenere il diritto di voto per uno o due anni e ricorda che il Presidente Eletto, secondo la proposta, avrebbe solo un ruolo di osservatore, e a partire dal secondo anno della sua elezione.

Il **Prof. Iaccarino** interviene ricordando che è già stato deciso nel corso della precedente riunione del Consiglio Direttivo che la scelta era stata di confermare la seconda proposta ovvero di mantenere la figura del Past President per due anni con diritto di voto.

Il **Presidente** ricorda che il dettaglio da definire riguardava la durata del ruolo del Past President con diritto di voto, ovvero se debba restare in carica per due anni, oppure per un solo anno.

Il Presidente ricorda che poiché dal verbale del 14 Febbraio 2025, trasmesso per presa visione ai Consiglieri, risulta che la decisione finale non è stata formalmente assunta, occorre procedere in questa sede alla relativa deliberazione. Per completezza ricorda che nella discussione precedente, erano stati evidenziati sia vantaggi che criticità in entrambe le opzioni. Tra i vantaggi, la possibilità di mantenere stabile e definita la composizione numerica della maggioranza. Tra i punti critici, il rischio di prolungare eccessivamente l'influenza di una stessa figura, che arriverebbe a coprire un arco temporale complessivo di cinque anni: uno come Presidente eletto senza diritto di voto, due come Presidente in carica e altri due come Past President con diritto di voto. Alla luce di quanto esposto, ritiene opportuno uscire dall'aula ed invita il Consigliere anziano presente, ovvero il Dr. Catapano, a fare le sue veci e guidare il processo di votazione, dopo il quale sarà dettata la formulazione definitiva della delibera.

Il **Segretario** chiede la parola, informa il Consiglio Direttivo che non ci sono problemi effettivi ad avere maggioranze diverse nelle votazioni anno per anno se questo dettaglio viene opportunamente normato nello Statuto. Gli aspetti da valutare sono altri e non le maggioranze di voto.

Il **Consiglio Direttivo** si confronta apertamente nuovamente sui vari aspetti.

Il **Prof. Esposito** precisa che uno degli aspetti più rilevanti da considerare è che chiunque abbia la possibilità di partecipare alle riunioni del Consiglio Direttivo, anche senza diritto di voto, per il solo fatto di partecipare e quindi di poter esprimere la propria opinione, è nella posizione di condizionare l'andamento di una decisione. Pertanto, a scopo esemplificativo e meramente dialettico, rileva che sia importante anche comprendere se sia necessario togliere il diritto di parola; ipotesi che ovviamente ritiene non realizzabile, né accettabile.

Interviene il **Dr. Barbanera** che chiede di procedere come da richiesta del Presidente con le votazioni in modo da arrivare a una decisione definitiva. Ricorda che le opzioni sono due: Past President con diritto di voto per un anno, Past President con diritto di voto per due anni.

Votano per Past President in carica per un anno con diritto di voto	
1.	Barbanera
2.	Cavallo
3.	Ius
4.	Catapano
5.	Barbagallo

Votano per Past President in carica per due anni con diritto di voto	
1.	Pompucci
2.	Angileri
3.	Della Pepa
4.	Zoia
5.	Iaccarino
6.	Fрати

3. Aggiornamento da parte del "Comitato del Calendario". Condivisione Bandi presentati dal Dott. De Notaris >> Nuovi progetti di accordo con Laboratori di NeuroAnatomia per giovani neurochirurghi SINch

Viene confermato il contenuto del progetto e i relativi bandi condivisi dalla Segreteria per le vie brevi. Il Presidente autorizza la Segreteria a procedere con la pubblicazione sul sito SINch e a darne opportuna comunicazione ai soci con le consuete mailing.

4. Definizione del proseguo dell'accreditamento SINch come Provider ECM su richiesta aggiornamento ricevuta da AGENAS

La Segreteria Organizzativa informa il Consiglio Direttivo di aver ricevuto una comunicazione da parte di Agenas, riguardante la richiesta di aggiornamento dei dati del Provider e, contemporaneamente, lamentando il fatto che SINch non abbia negli ultimi anni adempiuto all'obbligo di erogare realmente attività formative accreditate ECM, non avendo portato avanti un programma formativo organico e continuativo; AGENAS sottolinea che il riconoscimento del ruolo di Provider sarebbe in dubbio visto che non vengono soddisfatti i requisiti minimi per mantenere tale status.

La Segreteria nell'espone quanto sopra precisa che essere Provider comporta per la SINch anche una serie di costi fissi abbastanza rilevanti (circa €5.000 annui), che non risultano giustificati alla luce dell'effettivo utilizzo. Sottolinea altresì che il ruolo formativo della Società può comunque proseguire attraverso l'utilizzo di Provider esterni, quindi senza dover più sostenere quei costi fissi, ma mantenendo la qualità dell'offerta formativa ECM. Infine, precisa che l'essere provider non è condizione necessaria per il riconoscimento del valore scientifico della Società ai fini ministeriali, e che numerose altre società scientifiche operano efficacemente attraverso collaborazioni esterne.

Il Consiglio Direttivo, al termine di un'ampia discussione, delibera di rinunciare al proseguimento dell'accreditamento della SINch come provider ECM. Ciò non precluderà la possibilità per SINch di continuare a svolgere attività formative con rilascio di crediti ECM, in linea con quanto previsto dallo Statuto, avvalendosi di provider esterni.

5. Aggiornamenti in merito al 74° Congresso Nazionale SINch - Brescia. Convocazione Prof. Fontanella, Presidente Locale del Congresso

Il **Dr. Della Pepa** propone l'introduzione, all'interno del Congresso, di brevi sessioni denominate "Approfondimenti", suddivise per le tre principali macroaree della neurochirurgia: oncologica, vascolare e spinale, ispirandosi a un modello già sperimentato con successo in congressi americani. Suggerisce che tali sessioni abbiano una durata contenuta (circa un'ora) e siano focalizzate sui temi più attuali e innovativi, individuati sulla base della recente letteratura scientifica internazionale, con particolare riferimento a pubblicazioni apparse sulle riviste scientifiche. Ogni sessione prevederebbe la presenza di due esperti italiani, preferibilmente di profilo medio-senior, incaricati di presentare e discutere le novità più rilevanti in ciascun ambito, offrendo così una sintesi ragionata e aggiornata degli sviluppi più significativi a livello globale.

Questo formato – assimilabile a un Journal Club in presenza – rappresenterebbe un'opportunità formativa di grande valore, in particolare per i giovani neurochirurghi, favorendo un confronto diretto e stimolante sui temi di "frontiera" della disciplina.

Il **Presidente** si confronta con la Segreteria Organizzativa in merito alla possibilità di sfruttare questa idea durante i momenti dedicati ai lunch oppure per utilizzare le sale parallele prima della chiusura del congresso.

La **Segreteria Organizzativa** sconsiglia l'utilizzo degli spazi riservati ai momenti di lunch per lo svolgimento di ulteriori attività, in quanto tali fasce orarie rappresentano l'unica occasione di contatto diretto tra gli sponsor e i partecipanti. Si precisa, inoltre, che già nella precedente edizione si sono registrate lamentele da parte di alcune aziende sponsor che avevano investito nell'organizzazione di lunch-seminar, constatando una scarsa partecipazione dovuta al fatto che molti partecipanti avevano lasciato le aule per la pausa pranzo.

Il **Dr. Iaccarino** interviene e sottolinea che non risulta praticabile organizzare attività dopo le ore 18:00, in quanto tra le 18:00 e le 18:30 i partecipanti iniziano progressivamente ad allontanarsi dalla sede congressuale. Pertanto, qualora si intenda garantire la presenza di pubblico a queste

sessioni ritiene opportuno evitare tale fascia oraria. Eventuali iniziative programmate dopo le ore 18:00 dovrebbero, a suo avviso, avere una durata non superiore alla mezz'ora. Comunque, oltre tale orario, l'adesione tende a diminuire sensibilmente.

Il **Consiglio Direttivo** concorda sull'opportunità di attendere la definizione degli spazi temporali e logistici disponibili a programma in base agli abstract che saranno selezionati, conferma che la richiesta è potenzialmente interessante.

La **Segreteria Organizzativa** richiede una rapida revisione della Sinottica predisposta, al fine di verificarne la correttezza prima di procedere alla pubblicazione del sito dedicato al Congresso. Comunica che il sito sarà disponibile all'indirizzo www.sinch2025.com, e segnala che è già stato inserito un banner dedicato nella homepage del sito SINch.

Dalla revisione effettuata, viene confermato che tutte le sessioni congiunte dedicate alla stesura delle raccomandazioni, ciascuna relativa ai temi condivisi, saranno sessioni ad invito. Questo vale sia per quanto riguarda i relatori che i moderatori/facilitatori, in accordo con le rispettive società scientifiche.

Il **Consiglio Direttivo** si confronta sui tempi delle relazioni e conferma che il format di tali sessioni potrebbe restare invariato rispetto al passato e che ciascuna relazione potrebbe avere una durata di un'ora e mezza, con comunicazioni di 10 minuti e discussione finale di 20 minuti, ovvero dieci relazioni per ciascuna sessione.

In merito alla selezione dei *Best Abstract*, il **Presidente** ipotizza che, a suo avviso, questi dovrebbero essere scelti tra i lavori digitali permanenti più votati da coloro che li avranno visionati. Questi abstract saranno proiettati in modo continuativo su grandi schermi posizionati nelle diverse aree tematiche individuate all'interno dell'area sponsor, come indicato nella pianta espositiva. Propone che tutti i partecipanti abbiano la possibilità di visualizzarli e di esprimere il proprio voto attraverso il sistema di televoto integrato nell'applicazione dedicata al Congresso.

Il **Dr. Iaccarino** chiede un chiarimento riguardo alle Sessioni con le Sezioni in aula plenaria, domandando se si tratterà di sessioni ad invito.

Il **Presidente** dopo un confronto con il **Prof. Esposito** che espone la sua esperienza degli anni pregressi confermando che non sono mai state sessioni ad invito, ma che durante la giornata di valutazione degli abstract venivano selezionati ad hoc i lavori migliori proprio per queste sessioni. Si evidenzia anche la possibilità di inserire nell'ambito di queste sessioni gli inviti di ospiti di particolare rilievo per l'argomento trattato a cura e scelta della singola Sezione.

Viene confermata l'intenzione di escludere il **Consiglio Direttivo** dal panel dei relatori e dei moderatori.

La **Segreteria Organizzativa** chiede se è intenzione di questo Consiglio Direttivo individuare gli Ospiti Stranieri verso cui procedere con gli inviti, sottolineando che è verosimile che non tutti possano essere in Plenaria vista la rimodulazione del format.

A questo riguardo il **Consiglio Direttivo** concorda nella volontà di modificare il format del passato, e di rivalutare l'opportunità di contenere le presenze di molti ospiti stranieri. Tuttavia, viene precisato che questo passaggio sarà oggetto di condivisione in occasione della riunione di valutazione degli abstract con tutti i Responsabili delle Sezioni presenti, anche al fine di attuare tutti gli sforzi necessari per garantire un elevato livello scientifico del congresso.

Il **Prof. Fontanella** ribadisce quanto già stabilito con il Consiglio Direttivo circa il nuovo format del Congresso; precisa che in Aula Plenaria debbano svolgersi le comunicazioni di maggiore rilievo e che durante le Sessioni Plenarie non dovrebbero essere previste attività parallele. Tuttavia, sottolinea l'importanza di ottimizzare la partecipazione complessiva al Congresso: per questo motivo, nei momenti in cui non è in corso una Sessione Plenaria, ritiene sia auspicabile sfruttare le Aule Parallele in contemporanea, così da offrire il maggior numero possibile di opportunità di partecipazione agli iscritti. A tale proposito chiede di sapere quante aule sono al momento previste nel preliminare

La **Segreteria Organizzativa** conferma che attualmente sono state considerate quattro aule da 150/200 posti ciascuna, che potranno lavorare anche in parallelo; tuttavia, considerati gli spazi a disposizione, il numero di aule potrebbe essere ulteriormente aumentato.

Il **Dr. Andrea Barbanera** esprime il proprio accordo sull'opportunità di prevedere aule parallele durante il Congresso, da definire in base al numero e alla tipologia dei contributi ricevuti. Sottolinea che questa scelta non solo può favorire una maggiore partecipazione, ma risponde anche a un'esigenza pratica: avere un'unica Aula Plenaria potrebbe non soddisfare l'interesse di tutti i partecipanti in ogni momento. A titolo personale, infatti, osserva che non tutti i temi trattati in

Plenaria risultano sempre di suo interesse, e in assenza di alternative parallele si rischia che alcuni partecipanti si possano allontanare.

Viene quindi discussa ulteriormente, punto per punto, la Sinottica e viene deciso che sarà opportuno far seguire alla pubblicazione del sito una mail esplicativa onde evitare fraintendimenti.

Il **Consiglio Direttivo** concorda ma si riserva una definizione puntuale in occasione della prossima riunione di valutazione degli abstract di giugno.

6. Comunicazioni del Presidente

Il **Presidente** riferisce al Consiglio Direttivo di aver incontrato online i responsabili delle Sezioni, tutti presenti ad eccezione del Dr. Carlo Bortolotti, assente per impegni personali. All'incontro, aperto anche ai membri del Consiglio Direttivo, erano presenti il Dr. Barbanera, il Dr. Zoia e la Dr.ssa Ius. L'incontro, della durata di circa un'ora, si è svolto in modo intenso e costruttivo. Sono stati informati i presenti della scelta della sede congressuale. È stata inoltre condivisa l'intenzione di rinnovare il format del Congresso, orientandolo maggiormente verso la plenaria e ponendo il focus sulla centralità delle sessioni scientifiche comuni per favorire una maggiore partecipazione e coesione tra i soci.

7. Comunicazioni del Segretario

Il Segretario informa il Consiglio Direttivo di non avere comunicazioni specifiche da riferire

8. Aggiornamenti del Tesoriere

Il Dr. Barbanera informa il Consiglio Direttivo di non avere per la parte di natura amministrativa aggiornamenti rilevanti da riferire. Informa anche il Consiglio Direttivo che è sua intenzione fissare una riunione con il Commercialista della SINch per chiarire alcuni passaggi operativi.

9. Richieste nuovi iscritti

Non sono state ratificate richieste di nuove iscrizioni

10. Richieste nuovi patrocini

Viene concesso il patrocinio ai seguenti eventi:

- "MASTERCLASS IN NEURO-ONCOLOGY III EDITION"

in svolgimento a Padova il 9 giugno 2025

Organizzatori Franco Chioffi Direttore UO Neurochirurgia Azienda Ospedaliera di Padova, Maurizio Corbetta Prof. Ordinario di Neurologia, Direttore UOC Clinica Neurologica Azienda Ospedale Università di Padova, Luca Denaro Direttore UOC Neurochirurgia Pediatrica e Funzionale AOU Padova, Marco Krengli Direttore UOC Radioterapia, IOV-IRCCS Padova e Giuseppe Lombardi Dirigente Medico U.O.C. Oncologia 1, Istituto Oncologico Veneto, IRCCS, Padova

Prende la parola in merito a questo punto il **Prof Esposito** esprimendo con fermezza il suo dissenso riguardo alla concessione del patrocinio a un evento proposto da Neuromed, richiesta presentata a sua insaputa, che non rispetta le regole da lui stesso scritte quando era Segretario della Società.

Secondo il Prof. Esposito, l'uso del logo della società su un evento non ancora approvato è una violazione grave, che mina il principio fondamentale del rispetto delle regole condivise. Sottolinea come proprio chi fa parte del Consiglio Direttivo debba essere il primo a dare l'esempio.

Chiede pertanto che il patrocinio non venga concesso, anche se si tratta di colleghi con cui lavora e di eventi considerati scientificamente validi. Le norme esistono per garantire trasparenza e correttezza, e chi fa parte della Società deve conoscerle e rispettarle.

Conclude ribadendo che concedere il patrocinio in questo caso significherebbe legittimare comportamenti scorretti, e questo rischia di indebolire l'intera struttura regolativa della società.

Il Consiglio Direttivo approva la posizione espressa e conferma la non concessione del Patrocinio all'evento in oggetto.

A tal riguardo il **Consiglio Direttivo** si confronta nuovamente sulla concessione automatica dei patrocini agli eventi organizzati dalle Sezioni. Il **Prof. Barbagallo** sottolinea nuovamente l'importanza di poter avere in anticipo un calendario degli eventi per evitare di avere sovrapposizioni

ma soprattutto per evitare di avere problemi con le aziende sponsor, le quali da più parti hanno lamentato, anche direttamente a lui, questo proliferare di eventi spesso simili e comunque vicinissimi uno all'altro.

Il **Dr. Barbanera** chiarisce la propria posizione in merito al patrocinio, sottolineando che la SINch non può impedire a qualcuno di organizzare un evento, ma ha pieno diritto e dovere di decidere se concedere o meno il patrocinio.

Ritiene che il problema non risieda tanto in una dimenticanza procedurale, quanto nella sovrapposizione con altri eventi già approvati. Il ruolo del Comitato del Calendario è proprio quello di evitare questo tipo di conflitti. In questo caso, con due eventi patrocinati SINch già fissati, concedere un ulteriore patrocinio significherebbe creare una sovrapposizione inaccettabile.

La risposta corretta da parte degli organizzatori sarebbe stata quella di proporre una nuova data oppure accettare il diniego del patrocinio.

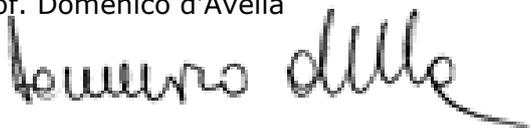
Osserva inoltre che il sistema di gestione del calendario, così com'è stato pensato, non funziona in modo efficace: non può dipendere da segnalazioni isolate tramite e-mail sconordinate. Serve una gestione più strutturata e regolare, magari con un passaggio di controllo intermedio da parte della segreteria organizzativa.

Il **Consiglio Direttivo** approva questo iter procedurale anche con il supporto della piattaforma di gestione dei patrocini online, già chiesta e creata da parte della Segreteria Organizzativa secondo le richieste del precedente Consiglio Direttivo e riviste. Tutti i patrocini richiesti da Aprile in poi dovranno passare per la piattaforma online e i responsabili del Calendario riceveranno una comunicazione con i dettagli per la valutazione formale, che dovrà comunque successivamente essere presentata al Segretario e ratificata dal Consiglio Direttivo.

Il CD si scioglie alle ore 16.30 di Venerdì 14 Marzo 2025.

Il Presidente

Prof. Domenico d'Avella



Il Segretario

Prof. Giuseppe M. Barbagallo

